**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-10 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-04/25 в отношении адвоката**

**Ш.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Сефикурбанова К.С. в отношении адвоката Ш.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат без законных оснований вступила в качестве защитника уголовное дело по обвинению Б.С.С.

 31.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1271 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 22.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 26.03.2025г. от адвоката поступило ходатайство.

 09.04.2025г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

 15.04.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 22.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 27.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.О.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат Ш. (ранее – Ф.) О.В. 10.08.2023 г. вступила в уголовное дело на стадии предварительного следствия в отношении подозреваемого Б.С.С., которое расследовалось ОД МУ МВД России «С.». Адвокат представила ордер № 155665 и в тот же день приняла участие в качестве защитника Б.С.С. в одном следственном действии – очной ставке с потерпевшим Е.Ю.А. Более адвокат в следственных действиях по указанному уголовному делу не принимала.

Ранее дисциплинарные органы неоднократно отмечали, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В ходе рассмотрения дисциплинарного дела установлено, что адвокат Х. осуществлял защиту по уголовному делу Б.С.С. на основании договора от 15.03.2023 г., заключенного между доверителем и адвокатом Х.Ю.А.

Согласно п. 5.3 указанного договора адвокат вправе привлекать для оказания юридической помощи доверителю в т.ч. адвоката Ф. (Ш.) О.В. (указаны ФИО конкретного адвоката). Следовательно, доверитель Б.С.С. был извещен о возможности оказания юридической помощи со стороны адвоката Ш.О.В. и дал согласие на ее привлечение еще на стадии заключения договора с адвокатом Х.Ю.А.

01.06.2023 г. доверителем Б.С.С. была выдана на адвоката Х.Ю.А. нотариальная доверенность.

 31.07.2023 г. между адвокатом Х.Ю.А. и адвокатом Ш.О.В. было подписано соглашение, где в п. 18 было прямо указано, что адвокат Ш.О.В. привлекается для оказания юридической помощи по уголовному делу в отношении Б. С.С.

10.08.2023 г. следователь вынес постановление об удовлетворении ходатайства подозреваемого Б.С.С. от 10.08.2023 г. об участии адвоката Ш.О.В. в уголовном деле. Таким образом, доверитель Б.С.С. при подаче указанного ходатайства выразил согласие в письменной форме на вступление адвоката Ш.О.В. в уголовное дело в качестве его защитника.

Далее, 10.08.2023 г. адвокат Ш.О.В. приняла участие в очной ставке в качестве защитника подозреваемого Б.С.С., каких-либо возражений относительно ее участия от доверителя в ходе следственного действия не поступало.

Таким образом, у адвоката имелись необходимые правовые основания для вступления в уголовное дело в качестве защитника Б.С.С. на основании соглашения с адвокатом Х.Ю.А. от 31.07.2023 г., а согласие доверителя Б.С.С. на ее участие в качестве защитника в уголовном деле было выражено при заключении договора с адвокатом Х.Ю.А. (п. 5.3 договора) и его собственном ходатайстве от 10.08.2023 г. о допуске адвоката Ш.О.В. в качестве защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов